**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-14 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.М.А., в отсутствие заявителя Ж.М.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 22.10.2019г. поступила жалоба доверителя Ж.М.Е. в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: появилась только к середине допроса, никакой юридической помощи не оказывала, не возражала против проведения допроса в позднее время, не обратила внимания на грубые процессуальные нарушения, допущенные следователем.

29.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.М.А. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3517 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Ж.М.Е. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.М.А. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.М.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.М.Е.

Адвокат Б.М.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель Ж.М.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Б.М.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку заявителем не представлено доказательств доводам жалобы, а объяснения адвоката не опровергаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.